Compte-rendu d’un atelier de travail permettant d’initier la réflexion sur l’explicitation des critères d’évaluation. Travail non finalisé.

Remarques de l’inspection en bleu

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Critères d’évaluation** | | **Explicitation du critère** | **Très insuffisant** | **Insuffisant** | **Satisfaisant** | **Très satisfaisant** |
| **Démarche de recherche** | Rigueur de la démarche | -capacité à délimiter le sujet,  -capacité à dégager un questionnement  -capacité à exploiter les informations recueillies (trier, sélectionner, analyser),  -capacité à organiser les idées,  -préparation des entretiens (guide d’entretien, questionnaires…) ou initiative pour aller sur le terrain/rencontrer des professionnels.  La rigueur consiste en la capacité à suivre ces étapes dans un ordre logique | -travail désorganisé (attention, un changement de sujet ou de questionnement ne doit pas être pénalisé si cela intervient pendant les 1ers jours). | -Le travail a manqué de rigueur, de coordination  Comment évaluer justement ce manque de rigueur ? | -un fil conducteur (une démarche ?) a été suivi pendant les 3 semaines sans nécessairement tenir compte des réflexions ou critiques faites.  Démarche logique mais sans réflexion, sans argumentation, sans justification ? | - remise en cause si besoin, réflexion approfondie,  -tenir compte des critiques,  -adopter une démarche logique pour mener à bien sa réflexion,  -respecter les contraintes de travail. |
| Diversité des sources  d’information | -internet,  -magazines,  - ouvrages,  -professionnels,  -public/population concernée par le sujet.  = diversité des supports  mais aussi diversité des sources à partir d’un même support (sites internet variés : sites gouvernementaux, articles de presse spécialisée en ligne…) | uniquement internet et sites de vulgarisation de l’information. | uniquement internet mais sites divers et « reconnus » | 2 sources : internet (avec une diversité des sites) + professionnel ou enquête auprès de la population, ou article de presse spécialisée ou ouvrages …) | 3 sources fiables et plus. La fiabilité est évaluée ci-dessous |
| Fiabilité des sources  d’information | -sources scientifiques, gouvernementales, structures reconnues pour leur sérieux et leur objectivité…  -citer les sources + les dates  Sources récentes ? | -Blog, témoignages sur sites quelconques,  -absence de référence … | -sources incomplètes,  -structures non reconnues et pas de réserve (prise de recul ?) de la part du candidat. | -sources qui émanent d’organismes fiables avec toutes les références pour les retrouver. | -le candidat est capable de justifier ses choix (en terme de fiabilité et non de pertinence) en plus de donner ses sources (mêmes si ces dernières sont légèrement contestables). |
| Pertinence des sources  d’information | -avoir du recul/sens critique,  -voir l’adéquation avec le questionnement. | Absence de référence : quel est le lien entre la présence d’une référence et la pertinence ? | Des références mais pas en lien avec le questionnement.  idem | Sources présentes et cohérentes avec le sujet N’est-ce pas très satisfaisant déjà ? | Sources convenables + argumentées si jury demande précisions. l’argumentation fait-elle partie de la pertinence ? |
| **Organisation du**  **travail** | Planification du travail |  |  |  |  |  |
| Répartition des tâches |  |  |  |  |  |
| **Investissement** | Participation au travail  de groupe |  |  |  |  |  |
| Prise d’initiative |  |  |  |  |  |