Compte-rendu d’un atelier de travail permettant d’initier la réflexion sur l’explicitation des critères d’évaluation. Travail non finalisé.

Remarques de l’inspection en bleu

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Critères d’évaluation** | **Explicitation du critère** | **Très insuffisant** | **Insuffisant** | **Satisfaisant** | **Très satisfaisant** |
| **Support présenté** | Pertinence du support  |  |  |  |  |  |
| Qualité de la rédaction du support (clarté, soin et richesse) |  |  |  |  |  |
| **Présentation** | Structuration de la présentation |  |  |  |  |  |
| Utilisation efficace du support |  |  |  |  |  |
| Présentation de la démarche de recherche |  |  |  |  |  |
| Présentation des résultats de recherche |  |  |  |  |  |
| Intégration des apportsdisciplinaires |  |  |  |  |  |
| **Entretien** | Raisonnements développés à partir des questions posées |  |  |  |  |  |
| Pertinence des réponses du candidat aux questions posées |  |  |  |  |  |
| Maîtrise des connaissances mobilisées |  |  |  |  |  |
| **Expression orale** | Clarté du propos | Aisance (se détacher des notes, posture, débit, élocution)Discours compréhensible par tous et cohérent | Lecture complète des notes du fait d'une non préparation de l'oralou attitude inappropriée (assis sur la table, chewing-gum....) cela fait-il partie de la clarté du propos ? | Manque d'aisance à expliciter | Tentative de se détacher des notes à expliciter | Propos clairs, bonne aisance |
| Rigueur du vocabulaire | Vocabulaire adapté et spécifiqueMaitrise du sens des mots utilisés | Vocabulaire familier, non adapté, dévalorisant | Absence d'utilisation d'un vocabulaire adapté différence avec très insuffisant ? | Quelques erreurs, quelques imprécisions | Réelle maitrise du vocabulaire |