Compte-rendu d’un atelier de travail permettant d’initier la réflexion sur l’explicitation des critères d’évaluation. Travail non finalisé.

Remarques de l’inspection en bleu

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Critères d’évaluation** | **Explicitation du critère** | **Très insuffisant** | **Insuffisant** | **Satisfaisant** | **Très satisfaisant** |
| **Support présenté** | Pertinence du support  |  |  |  |  |  |
| Qualité de la rédaction du support (clarté, soin et richesse) |  |  |  |  |  |
| **Présentation** | Structuration de la présentation | Plan apparent | Non structuré |  |  | Logique et perceptible |
| Utilisation efficace du support | Cohérence avec le propos exposé | Non utilisé | Simple lecture du support  |  | Exploité (à expliciter) |
| Présentation de la démarche de recherche | Choix et justification de la démarche et des outils est-ce que la présentation inclut le choix de la démarche ? le choix fait partie de la pertinence de la démarche et n’est pas forcément évalué dans ce critère : à expliciter |  |  |  |  |
| Présentation des résultats de recherche | Aboutissement de la recherche identifiable | Non évoqués | Justes évoqués (partiellement, sans exploitation ?) | Présentés (différence avec juste évoqués ?) | Analyse  |
| Intégration des apportsdisciplinaires | Interdisciplinarité, éclairage à travers 3 disciplines (intégration pertinente ?) | Moins de 3 disciplines | Mal intégré (sans réelle cohérence avec le thème ?) |  |  |
| **Entretien** | Raisonnements développés à partir des questions posées |  |  |  |  |  |
| Pertinence des réponses du candidat aux questions posées |  |  |  |  |  |
| Maîtrise des connaissances mobilisées |  |  |  |  |  |
| **Expression orale** | Clarté du propos |  |  |  |  |  |
| Rigueur du vocabulaire |  |  |  |  |  |